

I 貴都道府県の保育所担当部署の基本情報についてお伺いします。

都道府県名		保育所関係の運営指導担当部署名	
上記の連絡先	電話：	Mail：	

※このアンケートの「保育所」という言葉では、認可保育所と保育所型認定子ども園を対象としております。

II 貴都道府県の保育所の自己評価支援の現状と課題についてお伺いします。

ここでいう自己評価とは、保育所保育指針に基づく「保育内容等の評価」を念頭に置いたものであり、「保育所における自己評価ガイドライン（2020年改訂版）」をベースとした自己評価のことを指します。かつ「保育内容等の評価」には「保育士等の自己評価」とそれを踏まえて行う「保育所の自己評価」がありますが、このアンケートでは主に「保育所の自己評価」についてお聞きします。

問1. 貴都道府県では保育所の自己評価の実施についてどのような指導・支援を実施していますか。あてはまる選択肢の数字に○を付けてください。(複数回答可)

1. 管内市町村の担当課を集めた会議等で、保育所の自己評価推進について指示している
2. 都道府県社協や保育関係団体が行う、自己評価をテーマに入れた研修会の開催を支援している
3. 都道府県として自己評価チェックリストのモデルを作成し、公表している
4. 都道府県社協や保育関係団体が自己評価チェックリストのモデルを作成し、公表している
5. 元園長や研究者などの専門職が保育所を巡回指導する事業を設け、市町村に利用を促している
6. 特に支援は実施していない
7. その他（ ）

問2. 保育所の自己評価においては、「地域住民等の意見を聴くことが望ましい（保育指針）」とされていますが、貴都道府県としてどのような関係者から意見や要望等を聴くことを期待したいですか。それぞれの項目のあてはまる欄に○を付けてください。

地域の関係者	大いに期待したい	まあまあ期待したい	どちらともいえない	あまり期待しない	ほとんど期待しない
1. 自治体の保育・子育て支援担当職員					
2. 研究者・学識経験者					
3. 保育現場の経験者（元園長など）					
4. 他園の保育士等					
5. 子育て・障害児支援関係専門機関等					
6. 町内会・自治会関係者					
7. 民生児童委員					
8. 法人外部理事・評議員					
9. 運営委員					
10. 第三者委員					
11. その他（ ）					

問3. 貴都道府県では保育所の自己評価の結果について公表する仕組みがありますか。あてはまる選択肢に○を付けてください。(複数回答可) ※HP=ホームページ

1. 都道府県または都道府県レベルの社協・保育関係団体等のHPで公開している
2. 都道府県のHPに市町村のHPの関係箇所をリンクしている
3. 特に公表する仕組みはないが、市町村で公表するように促している
4. 特に公表する仕組みはなく、市町村で公表するような促しも行っていない
5. その他 ()

III 貴都道府県の保育所の福祉サービス第三者評価(以下「第三者評価」)受審に対する支援の現状と課題についてお伺いします。

問4. 貴都道府県管内の保育所の第三者評価の受審率(※)はどのくらいでしょうか。特に把握されていない場合は②に○を付けてください。

※貴都道府県内にある保育所の総数のうち、過去に一度でも第三者評価を受審したことのある保育所の割合(%)

- ① 次の通りである %
- ② 把握していない

問5. 貴都道府県が行っている管内保育所の第三者評価受審促進の取組についてお聞きします。次のどのような支援策を用意しているでしょうか。なお、選択肢4～6は都道府県推進組織の取組でも結構です。あてはまる選択肢に○を付けてください。(複数回答可)

1. 受審費用の一部を助成している
2. 受審を都道府県独自の運営補助金等申請の条件としている
3. 保育関係の協会・団体などを通じて受審を促している
4. 受審促進のためのリーフレットなどを配布している
5. 受審効果としての改善事例などの収集とPRをしている
6. 受審した園に受審証や受審マークなど交付している
7. その他 ()

問6. 保育指針解説では第三者評価も自己評価に有効であることが示唆されておりますが、保育所の第三者評価受審が進まないことが課題となっております。その理由として感じていることを、それぞれの項目のあてはまる欄に○を付けてください。

項 目	まあまあ そう思う	どちらともい えない	あまりそう思 わない
1. 受審は努力義務であり、必須ではないから			
2. 第三者評価そのものの有効性が見えないから			
3. 自己評価で充分と考えている保育所が多いから			
4. 行政による指導監査との違いが不明であるから			
5. 受審する制度上のインセンティブがないから			
6. 評価費用が高いから			
7. 評価機関・評価調査者の質が信頼できないから			
8. 受審のための準備作業が大変であるから			
9. 第三者評価が市民・保護者に知られていないから			
10. abcと評価されることが保育になじまないから			
11. その他 ()			

問7. 貴都道府県として、第三者評価の評価機関・評価調査者についてのご感想、ご要望がありましたら、それぞれの項目のあてはまる欄に○を付けてください。

項目	まあまあ そう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない
1. 都道府県内で保育の評価機関が少ない			
2. 保育を専門的に評価する評価者が少ない			
3. 都道府県外の評価機関が評価できるようにしてほしい			
4. 保育所の評価結果の妥当性に疑問を感じる			
5. 評価結果をみても質の改善のヒントが得られるか疑問である			
6. その他 ()			

問8. 第三者評価と行政による指導監査の活用の関係性についてお聞きします。それぞれの項目のあてはまる欄に○を付けてください。

項目	まあまあ そう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない
1. それぞれに園として改善すべき点や今後取り組むべき点を明確にする上で補いあっている			
2. 第三者評価では、指導監査では得られない参考となる意見が得られる			
3. 行政による指導監査のみでは問題なしとした事項が、第三者評価によって改善へとつながっている			
4. 一般指導監査などの結果では、これまで特に相互の関連を気にしたことはない			
5. 第三者評価と行政による指導監査の違いが不明で、第三者評価を実施する必要性に疑問を感じている			
6. その他 ()			

問9. 問8の1～3のうち「まあまあそう思う」に○を付けた都道府県にお聞きします。具体的な内容をお教えてください。

具体的な内容

問 10. 貴都道府県内の市町村で、保育所のサービスの質の向上に関し、積極的な支援を行っている市町村がありましたら、ぜひご紹介いただきたくお願い申し上げます。この調査の目的のひとつである「自己評価・第三者評価の活用の好事例を集めること」の参考とし、当該市町村へのヒヤリングなどを通じて取組の好事例として紹介したいと考えております。

【都道府県内で保育所のサービスの質の向上に関し、積極的な支援を行っている市町村】

市町村	優れていると思われる取組の内容
① 市・町・村	
② 市・町・村	
③ 市・町・村	
④ 市・町・村	
⑤ 市・町・村	

問 11. その他、自己評価や第三者評価に関してご意見があればお聞かせください。(自由記述)

アンケートへのご協力ありがとうございました。

なお、アンケート結果は、団体情報を適切に配慮した上で、調査研究の報告書や事例集に掲載し、当法人のホームページで公開するとともに、貴都道府県には報告書として謹呈いたします。